**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-14 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-08/24 в отношении адвоката**

**Т.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

22.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Ю.Ю. в отношении адвоката Т.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат представлял ее интересы в Х. районном суде и Д. районном суде г.М. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи; не сообщал о судебных заседаниях и ходе исполнения поручения; не явился в ряд судебных заседаний; не ознакомил заявителя с содержанием жалоб, подаваемых в её интересах.

29.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3185 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.08.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие (с приложением копии дополнительного соглашения от 21.07.2023г. к соглашению от 05.07.2023г.).

27.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

27.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.Д.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Ю.Ю., которые выразились в том, что адвокат:

* представлял интересы доверителя в Д. районном суде г. Москвы по делу № ….. и в суде апелляционной инстанции (М.) без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* не явился в судебные заседания Х. районного суда от 24.07.2023 г., М. от 04.04.2024 г., Д. районного суда от 05.08.2023 г. и 14.08.2023 г., не представив к ходатайствам об отложении судебных заседаний надлежащие доказательства уважительности своей неявки и занятости в других судебных процессах;
* не информировал доверителя надлежащим образом о ходе исполнения поручения.

21.10.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии, в котором адвокат указывает на выход за пределы доводов и оснований жалобы П.Ю.Ю., надлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем с приложением ксерокопий дополнительных документов (соглашения от 18.04.23г. и соглашения о расторжении о 04.06.24г.). К возражениям также приложено письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного дела Советом в отсутствие адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Совет не усматривает препятствий для рассмотрения дисциплинарного дела в отсутствие надлежаще извещенных сторон.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, сторон соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает довода адвоката относительно выхода квалификационной комиссии за пределы доводов и оснований жалобы заявителя, поскольку П.Ю.Ю. прямо указывается на правоотношения с адвокатом в связи с рассмотрением гражданского дела в Д. районном суде г.М.

Совет не находит оснований не соглашаться с выводом квалификационной комиссии относительно представительства от имени заявителя в Д. районном суде г.М. без заключения соответствующего письменного соглашения об оказании юридической помощи. Дополнительные материалы, представленные адвокатом с заявлением о несогласии с заключением квалификационной комиссии, не могут быть приняты во внимание в соответствии с п.п.3,4 ст.24 КПЭА, поскольку не указывались и не были представлены квалификационной комиссии, не заверены и не подтверждены заявителем прямо либо косвенно (в отличие от соглашения от 05.07.2023г., наличие которого было подтверждено П.Ю.Ю.). Соглашения между третьими лицами не порождают прав и обязанностей для заявителя и не имеют правового значения для рассмотрения дисциплинарного дела и заключения квалификационной комиссии Советом.

Совет находит надуманным и искусственным ссылку адвоката на невозможность документально подтверждать суду занятость по другим делам по соображениям адвокатской тайны, поскольку данные обстоятельства имеют непосредственное значение для надлежащего исполнения профессиональных обязанностей и принимаемых на себя обязательств.

Совет полагает также, что факт выдачи доверителем доверенности не означает возможности произвольного использования соответствующих правомочий, а, напротив, предполагает добросовестное распоряжение ими именно в интересах представляемого, а не представителя, и в отношениях с третьими лицами, а не с самим представляемым. С точки зрения профессиональной этики выдача доверенности адвокату накладывает повышенные обязательства в отношении реализации прав и законных интересов представляемого при оказании квалифицированной юридической помощи, включая исчерпывающее и своевременное информирование доверителя об осуществляемом представительстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Ю.Ю., которые выразились в том, что адвокат:

* представлял интересы доверителя в Д. районном суде г. М. по делу № ….. и в суде апелляционной инстанции (М.) без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* не явился в судебные заседания Х. районного суда от 24.07.2023 г., М. от 04.04.2024 г., Д. районного суда от 05.08.2023 г. и 14.08.2023 г., не представив к ходатайствам об отложении судебных заседаний надлежащие доказательства уважительности своей неявки и занятости в других судебных процессах;
* не информировал доверителя надлежащим образом о ходе исполнения поручения.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Т.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев